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New York, 6-8 oktober 2012

Over de medeplichtigheid van de Verenigde Staten en het verzuim van de Verenigde Naties met betrekking tot de schendingen van het Internationaal Recht door Israel jegens Palestina en de Palestijnen

*‘May this tribunal prevent the crime of silence’*

*Bertrand Russell*

**door Aurora**

Van 6-8 oktober vond in New York de Vierde Zitting van het Russell Tribunaal over Palestina (RToP) plaats, met als focus de ‘*US Complicity and UN Failings in Dealing with Israel’s Violations of International Law Towards the Palestinian People*’. Een lid van het Nederlands Palestina Komitee was bij de zitting aanwezig. Hierna een impressie van deze belangrijke bijeenkomst en de daaruit voortgevloeide conclusies.

Nog voor aanvang van de zitting, gaven de Verenigde Staten opnieuw blijk van de wijze waarop zij hun macht misbruiken om Israelische belangen te beschermen, door visa te weigeren aan twee Palestijnen die een getuigenis zouden afleggen: Raji Sourani, voorzitter van de Palestinian Center for Human Rights (Gaza) en Leila Shahid, de officiële Palestijnse vertegenwoordiger bij de EU.

**opening**

Pierre Galand, RToP voorzitter, opende de sessie met een uiteenzetting over de achtergrond en de doelstelling van het RToP en het effect dat het tot op heden heeft gehad.

Vervolgens sprak de gepassioneerde 95-jarige RToP-erepresident – de Franse ex-verzetsstrijder, Holocaust overlevende, diplomaat en mede-opsteller van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens - Stéphan Hessel, over het ontstaan van de Verenigde Naties en het ‘nobele doel’ om over de vrede in de wereld te waken. Hij betreurt dat de VN daarin grotendeels heeft gefaald, door toedoen van machtsmisbruik door grootmachten die de VN voor hun eigen politieke agenda hebben weten te manipuleren.

De toevoeging aan de jury van de veteraan burgerrechtenactivisten Angela Davis en Dennis Banks, gaf aan deze zitting een extra dimensie, geworteld in de herkenning vanuit de eigen ervaring van de Afro-Amerikaanse, respectievelijk inheemse volken in de Verenigde Staten - evenals dat het geval was tijdens de eerdere Kaapstad-zitting van het RToP door de deelname van prominente Zuid-Afrikaanse anti-Apartheidstrijders.

**inleiding**

Om de historische context aan te geven, was het eerste deel van het programma gewijd aan het ontstaan van het zionisme, de stichting van de staat Israel, de rol van de VN daarin en de ruïneuze gevolgen van het zionistische project voor de Palestijnse samenleving.

De Israelische historicus Ilan Pappé benadrukte dat alle Israelische maatregelen binnen die context beoordeeld moeten worden en dat er een rode draad door het verhaal loopt, namelijk het streven van zionisten naar de de vorming van een ‘Groot Israel’ – vanaf de aanvang van de zionistische immigratie aan het eind van de 19e eeuw tot heden. Hij betreurt het dat veel Palestina-sympathisanten in het tweestaten-paradigma zijn blijven steken. Tenslotte waarschuwde hij de jury om de rechten van Palestijnen niet tot een zaak van 20 procent van het Palestijnse grondgebied te reduceren.

De Britse publicist Ben White wees erop, dat Israel na 64 jaar nog altijd geen grondwet heeft, maar geregeerd wordt op basis van zogeheten Basic Laws - wetten die in wisselwerking met elkaar beogen Palestijnen van hun rechten verstoken te houden. Voorts belichtte hij het mechanisme waarbij de staat Israel het beheer van (staats)grond en ander onroerend goed aan ‘para-statelijke’ instellingen heeft overgedragen, zoals het Joods National Fonds (JNF) en de World Zionist Organization (WZO), waarvan de statuten al het in bezit genomen Palestijns onroerend goed aanduiden als ‘erfgoed van het wereldwijde jodendom’. Het ‘uitbesteden’ van een dergelijk racistisch beleid aan het JNF en de WZO stelt Israel in staat om de officiële wetgeving vrij te houden van expliciete discriminerende bepalingen.

**de rol van de VN in de obstructie van het Palestijnse recht op zelfbeschikking**

De voormalige directeur van de United Nations Relief and Works Agency (UNRWA), Peter Hansen, merkte op dat het VN-beleid bepaald wordt door individuele lidstaten, waardoor de rechtvaardigheid ervan zeer betrekkelijk is. Van meet af aan is de dynamiek van dat beleid in het nadeel van de Palestijnen geweest, evenals de ‘oplossing’ die VN in 1947 voorstelde in de vorm van het zogeheten Verdelingsplan, dat in tegenspraak was met het recht van Palestijnen op zelfbeschikking. Op grond daarvan is de VN medeverantwoordelijk voor het ontstaan van een onrechtvaardige situatie.

De Britse jurist Michael Mansfield herinnerde eraan dat de toelating van de staat Israel tot de VN aan diverse voorwaarden verbonden was (zoals terukeer van de Palestijnse vluchtelingen), waaraan nadien door Israel niet is voldaan. Desondanks is Israel VN-lid kunnen blijven, hetgeen de minachting van Israel als het gaat om de naleving van internationale rechtsregels alleen maar in de hand heeft gewerkt.

VN-Resolutie 194 (1948) vormt bij het definiëren van de rechten van de Palestijnen de kern, maar nadien heeft de veel zwakkere resolutie VN-242 (1967) in de diplomatie de overhand gekregen. Daarom juicht Hansen toe dat het Advies van het Internationaal Gerechtshof (ICJ) van 2004 het internationaal recht weer volledig in beeld heeft gebracht, ondanks dat hij heeft moeten constateren dat ook hier de VN het nadien heeft laten afweten, door aan het Advies geen invulling te geven. De jaarlijkse herbevestiging van het recht van de Palestijnen op zelfbeschikking lijkt zo een bureaucratisch ritueel, maar blijft desondanks van cruciaal belang, omdat zonder deze elke verwijzing naar de elementaire rechten van de Palestijnen van tafel zou verdwijnen.

Deelname aan het Kwartet heeft de geloofwaardigheid van de VN voorts ernstig ondermijnd, vanwege het ontbreken van elke schijn van onpartijdigheid. Dat de VN binnen het Kwartet participeert als een ‘gelijkwaardige partner’ van de Verenigde Staten, de Europese Unie en de Russische Federatie, is een scheve toestand, aldus juridisch expert en adviseur diverse regeringen en juridische instellingen, Vera Gowlland-Debbas. De VN heeft in dit soort zaken immers een centrale verantwoordelijkheid. Voorts benadrukte zij dat een en ander geen zaak is van bilaterale onderhandelingen. Het is de taak van de VN om erop toe te zien dat het recht op zelfbeschikking van de Palestijnen geïmplementeerd wordt.

Hansen meent dat de VN voorts gefaald heeft in hun politieke verantwoordelijkheid, door de focus vooral op humanitaire aspecten (UNRWA) te richten, wat, hoe belangrijk ook, afleidt van de noodzaak om fundamentele vragen te stellen over waarom humanitaire hulp überhaupt noodzakelijk is. Angela Davis benadrukte dat humanitaire hulp geen vervanging mag zijn voor politieke actie.

De jurist Susan Akram voegde daaraan toe: ‘The Palestinian issue is the faultline of world conflict, the refugee issue is the faultline of the Palestinian issue’. Ook wees zij op het gevaar van initiatieven om nakomelingen van Palestijnse vluchtelingen van de vluchtelingstatus uit te sluiten en op het ernstige feit dat de kwestie van de vluchtelingen nimmer aan ‘de onderhandelingstafel’ besproken is.

Diverse getuigen wezen op het gebrek aan politieke wil om, waar het Israel aangaat, de naleving van het internationaal recht af te dwingen. Dit in schril contrast met diverse situaties elders in de wereld. Zij beschouwden het stelselmatig gebruik van het veto, waarmee de VS elke poging in die richting dwarsbomen, als zeer problematisch. Het uitblijven van maatregelen van de kant van de VN tegen de straffeloosheid die de staat Israel sinds zijn oprichting geniet, komt feitelijk neer op medeplichtigheid aan door Israel begane misdaden. Het zou interessant zijn om te onderzoeken of er bij het ICJ een casus gemaakt kan worden om de VN aansprakelijk te stellen op grond van ‘het verzuim om op te treden’.

**de steun van de VS bij schendingen van de rechten van Palestijnen**

Wat de rol van de VS betreft, stelde de Palestijnse jurist Diana Buttu dat ‘de VS beogen om datgene wat illegaal is, legaal te maken en wat onrechtvaardig is, rechtvaardig te maken’. Het doel van het zogenaamde vredesproces, onder VS-auspiciën, stemt overeen met dat van Israel: zoveel mogelijk van het grondgebied in handen krijgen en de Palestijnen opsluiten in een zo beperkt mogelijk gebied. In de omgekeerde wereld van Oslo, wordt een volk dat onder bezetting leeft, geacht de veiligheid van de bezetter te waarborgen, in plaats van dat de bezetter zich om de veiligheid van het bezette volk moet bekommeren. Om dit te bewerkstelligen investeren de VS enorme bedragen aan ‘hulp’ in het Palestijns Nationaal Gezag (PNA) - niet om de Palestijnen te ondersteunen, maar om de veiligheidsdiensten van de PNA op de been te houden. De druk op de Palestijnen om de Israelische voorwaarden te aanvaarden, maakt ‘onderhandelen’ een nutteloze exercitie.

Verscheidene oorzaken werden genoemd om de flagrante VS-steun aan Israel te verklaren. Nobel-prijswinnares Mairead Maguire kwalificeerde de politiek van Israel als een verlengstuk van die van de VS ’ via een proxy’. De voormalige anti-Apartheidsstrijder en ANC-politicus Ronnie Kasrils sprak van de ‘US version of Empire’. Rock-musicus (Pink Floyd) Roger Waters wees op de gemeenschappelijke belangen en de samenwerking op het gebied van ‘veiligheid’, ‘terrorismebestrijding’ en wapentechnologie (ondermeer drones). In Guantanamo Bay blijkt het gevangenisregime grotendeels ontleend te zijn aan dat van Israel; de muur langs de grens tussen de VS en Mexico is opgetrokken volgens Israelisch voorbeeld; enzovoort. De juriste Katherine Gallagher merkte op dat Israel de grootste ontvanger is van militaire steun van de VS. Daarbij schenden de VS soms de eigen nationale wetgeving, zoals in het geval van de leverantie van clusterbommen, die door Israel bij de grootscheepse aanval in 2006 op Libanon zijn ingezet. De politieke analyst Noam Chomsky beargumenteerde (per video link; hij was door ziekte verhinderd) dat Israel slechts op een dergelijke onrechtmatige wijze kan handelen omdat het gesteund wordt door de enige macht in de wereld ‘die ertoe doet’. Pas wanneer de VS hun beleid herzien, zal daarin verandering komen.

Met betrekking tot de pro-Israel lobby wees het voormalige Congreslid Cynthia McKinney op het corrupte politieke systeem in de VS, waar volksvertegenwoordigers door machtige groepen, waaronder pro-Israel-organisaties, gepromoot dan wel gebroken worden, al naar gelang hun stemgedrag.

De kerkelijke menserechtenactivist David Wildman ging in op het gedachtegoed van christen-zionisten en de nauwe banden tussen het christen-zionisme, de Israel lobby en de ‘neo-cons’ (die sterke wortels in ondermeer de olie- en wapenindustrie hebben en daarmee een invloedrijk politiek machtsblok vormen). Hij wees voorts op het belang van de BDS-campagne en riep christenen op om het Kairos Document te ondersteunen.

**de kwestie van sociocide**

Vervolgens stelden enkele sprekers het begrip ‘sociocide’ aan de orde: de bewuste, stelselmatige verwoesting van de sociaal-politieke structuur van een maatschappij en gedeelde culturele identiteit van haar burgers. Alhoewel sociocide van toepassing wordt geacht met betrekking tot de verwoesting van de Palestijnse infrastructuur en de belemmering op interactie van de Palestijnen als volk, wordt deze in het internationaal recht (vooralsnog) niet als een misdaad aangemerkt. Met oog op de noodzaak om Israel aansprakelijk te stellen ‘als een zaak van urgentie’, hield Michael Mansfield een krachtig pleidooi om in dit verband de juridische middelen in te zetten die reeds voorhanden zijn. Daarbij refereerde hij ondermeer aan de Derde Zitting van het RToP in Kaapstad, waarin Israel schuldig bevonden is aan de ‘misdaad van Apartheid’ - gedefinieerd in het internationaal recht als een ‘misdaad tegen de menselijkheid’. Hij sprak van een noodsituatie die met de dag verslechtert ‘terwijl wij hier zitten’ en Israel dringend juridisch aangepakt moet worden: ‘We are here to ensure that the work that should have been done by the UN and ICC *is* done!’.

**de weg vooruit**

Politiek analist Phyllis Bennis wees op de geschiedenis van de VS-overheersing van de VN, van slavernij, van genocide, maar ook op de geschiedenis van de strijd van het maatschappelijk middenveld. Zij verwelkomde de snelle groei van de Palestina-beweging, vooral op het gebied van BDS, als reactie op het falen van de diplomatie. Onze rol is de taak te vervullen die de VN eigenlijk behoort te vervullen maar heeft laten liggen vanwege tegenwerking van de kant van de VS en om druk uit te oefenen op relevante VN-instellingen om initiatief te tonen.

Als verassing, werden aanmoedigende woorden ter afsluiting uitgesproken door Zwelinzima Vavi, secretaris-general van COSATU (de grootse vakbond van Zuid-Afrika en een belangrijke partner in de BDS-Campagne) en spreker tijdens de Derde Zitting van het RToP in Kaapstad.

Gasten die in het bijzonder verwelkomd werden, waren de legendarische musicus en voorvechter voor burgerrechten van de zwarte bevolking, Harry Belafonte, en Cindy en Craig Corrie, de ouders van Rachel Corrie, die net teruggekeerd waren van de zoveelste hoorzitting in Israel om recht voor hun vermoorde dochter te eisen en voor de zoveelste keer gedesillusioneerd raakten door de vrijspraak van de verantwoordelijke militairen.

**bevindingen van de jury**

De jury concludeerde dat de uitbreiding van het Israelische koloniale nederzettingbeleid, de Apartheidspolitiek en het gewelddadige militaire optreden, niet mogelijk waren geweest zonder de flagrante steun van de VS. De VS verlenen meer economische steun aan Israel dan aan welke ander land in de wereld ook. Voorts is Israel de grootste begunstigde van buitenlandse militaire financiering door de VS, goed voor 60 procent van het jaarlijks beschikbare budget. Op het diplomatieke front hebben de VS sinds 1972 in de VN-Veiligheidsraad niet minder dan 43 keer een veto uitgesproken tegen resoluties die kritisch ten aanzien van Israel waren. In de Algemene Vergadering van de VN, die geen veto kent, worden lidstaten door de VS onder grote druk gezet (zo niet gechanteerd) om resoluties tegen te houden die beogen Israel ter verantwoording te roepen.

Naar het oordeel van de jury is de straffeloosheid die Israel geniet niet los te zien van van de beschermende opstelling van de VS. Voorts meent de jury dat VS zich schuldig maken aan schendingen van zowel het internationaal recht als de eigen nationale wetgeving (zie voor de details het elders in dit nummer van *Soemoed* afgedrukte slotdocument). Door het Israel mogelijk te maken het internationaal recht te schenden, zijn de VS medeplichtig aan ‘international wrongful acts’. Daarnaast zijn de VS schuldig bevonden aan schending van de VN-Handvest, vanwege het dwarsbomen van een politieke oplossing, door misbruik te maken van hun vetomacht in de VN-Veiligheidsraad en het inzetten van hun politieke-economische-diplomatieke gewicht in de Algemene Vergadering van de VN.

Over de rol van de VN was de jury duidelijk: ‘It does little more than to continue to deplore and condemn without any action.’ Aangezien de herhaalde veroordelingen geen eind hebben gemaakt aan Israelische misdaden, moeten de VN, logischerwijs, meer doen. Temeer omdat de VN eerder verzuimd hebben om het Advies van het ICJ uit te voeren.

De VN zijn gebonden aan het internationaal recht en het VN-Handvest dat lidstaten ertoe verplicht om te waken voor handhaving van internationale vrede en veiligheid, het principe van gelijkwaardigheid en zelfbeschikking te waarborgen en respect voor mensenrechten te promoten. Verder stipuleert het Handvest dat de VN ‘effectieve collectieve maatregelen’ moet nemen om die doelstellingen te bewerkstelligen. Ook hebben de VN de plicht om respect voor het internationaal recht te waarborgen, de verantwoordelijkheid om te beschermen en hebben zij de verplichting om tegen straffeloosheid op te treden.

Door het uitblijven van actie ‘proportionate to the duration and severity of Israel’s violations of international law’ (oorlogsmisdaden, misdaden tegen de menselijkheid, de misdaad van Apartheid*,* genocide), meent de jury dat de VN hun verplichtingen niet zijn nagekomen. Het uitblijven van een krachtiger optreden door de VN vormt een schending van het internationaal recht, waarmee zij de internationale rechtsorde, de integriteit en legitimiteit van de instituties van internationaal recht ondermijnen.

Het uitbesteden aan het Kwartet van de verantwoordelijkheid en verplichting van de Veiligheidsraad om vrede te stichten, is volgens het VN-Handvest niet geoorloofd. Bovendien heeft het Kwartet duidelijk gefaald in het optreden tegen de bouw van joodse nederzettingen, de bouw van de Muur en Israelische schendingen van het internationaal humanitair recht en de mensenrechtenwetgeving. Duidelijk is dat de VS de opstelling van het Kwartet bepalen, wat ernstige vragen oproept met betrekking tot de oprechtheid van het Kwartet, evenals de legitimiteit van de VN-participatie daarbinnen. Het Kwartet heeft nauwelijks getracht om schendingen van het internationaal recht te voorkomen. Als partner in het Kwartet dragen de VN verantwoordelijkheid voor hun falen.

Het verzuim van de VN om lidstaten aan te zetten, laat staan te verplichten, om de diverse resoluties van de Algemene Vergadering uit te voeren - zoals die van 1982-1983 waarin lidstaten zijn opgeroepen om militaire sancties, dan wel een totaal wapenembargo, aan Israel op te leggen - staat in schril contrast met de groeiende beweging van Palestijnse en internationale activisten om precies zo’n campagne van Boycot, Desinvesteren en Sancties (BDS) te verwezenlijken - een taak die in menige andere situatie tot de gevestigde praktijk van de Veiligheidsraad behoorde.

**aanbevelingen van de jury inzake het ondernemen van actie**

Tenslotte riep de jury burgers en instellingen op om diverse vormen van actie te ondernemen, die als volgt samengevat kunnen worden:

1) Mobilisatie van de internationale publieke opinie ter ondersteuning van een rechtmatige samenleving gebaseerd op gelijkwaardigheid, via sociale netwerken, vakbonden en de BDS-Campagne. Speciale aandacht verdient militaire en diplomatieke steun aan Israel door de VS, evenals als VS-medeplichtigheid aan Israelische schendingen van het internationaal recht.

2) Het bevorderen van juridische vervolging door nationale rechtbanken van de daders van de diverse schendingen, met in het bijzonder oog voor de verplichtingen van landen op basis van het principe van Universele Jurisdictie.

3) Verwijzing door de VN-Veiligheidsraad van misdaden begaan in Palestina naar het ICC, dan wel tengevolge van de verklaring in 2009 waarin de Palestijnse Vertegenwoordiging in de VN de bevoegdheid van het ICC heeft aanvaard.

4) Hervorming van de VN zelf, door afschaffing van het vetorecht, uitbreiding van de Veiligheidsraad met het oog op democratisering en versterking van de politieke wil in de Algemene Vergadering.

Aurora is actief binnen het NPK

www.russelltribunalonpalestine.com/en/